

بررسی نقش خصوصی سازی در عملکرد سرمایه ساختاری در صنعت باتکداری ایران (یک رویکرد غیر مالی)

محمدحسن فطرس^۱

تورج بیگی^۲

هدف اصلی این مطالعه، ارزیابی بخش خصوصی سازی در اثرگذاری سرمایه ساختاری بر عملکرد سازمانی در چارچوب یک رویکرد غیر مالی است. خصوصی سازی به معنای ساده، واگذاری صنایع و واحدهای دولتی به بخش خصوصی و یا فرایندی است که طی آن شرکت‌ها و تأسیسات دولتی به بخش خصوصی واگذار می‌شوند. سرمایه ساختاری شامل تمام ذخایر غیر انسانی در سازمان است. عملکرد سازمانی نیز به تمام موفقیت‌های سازمان که از طریق فروش، دارایی، سود، ارزش بازاری و ارزش دفتری اندازه‌گیری می‌شود اشاره دارد. رابطه مثبت و معناداری بین سرمایه ساختاری و عملکرد سازمانی در تحقیقات پیشین ارائه شده است. این تحقیق به دنبال آزمون این یافته‌ها در دو بخش دولتی و خصوصی صنعت باتکداری ایران است. به این منظور، بخشی از پرسشنامه که در کانادا تهیه و اجرا شده است مورد استفاده قرار گرفته است. برای انجام تحلیل عاملی اکتشافی و تحلیل ماتریس همبستگی متغیرها از روش تحلیل مؤلفه‌های اصلی (PCA) و روابط خطی ساختاری (LISREL) استفاده شده است. مدل‌های برآورد شده در این تحقیق بیانگر بزرگتر بودن ضریب اثرگذاری سرمایه ساختاری بر عملکرد سازمانی بخش خصوصی نسبت به بخش دولتی صنعت باتکداری کشورمان است. این یافته‌ها نشان‌دهنده کارایی کمتر ساختار دولتی در مقایسه با حجم انبوه آن است.

واژه‌های کلیدی: خصوصی سازی، سرمایه ساختاری، تحلیل مؤلفه‌های اصلی (PCA)، روابط خطی ساختاری (LISREL).

fotros@basu.ac.ir

toorajbeygi@gmail.com

۱. دانشیار و عضو هیأت علمی دانشکده اقتصاد و علوم اجتماعی دانشگاه بوعلی سینای همدان.

۲. دانشجوی دکتری اقتصاد دانشگاه آزاد واحد علوم و تحقیقات تهران.

۱. مقدمه

خصوصی سازی فرایندی است که طی آن بخش عمومی یا دولت دامنه فعالیت اقتصادی خود را محدود کرده و مالکیت یا مدیریت برخی از واحدهای اقتصادی تحت تملک خود را به نظام بازار محول می کند. کشورهای در حال توسعه به ویژه از دهه هشتاد به بعد بطور گسترده ای اقدام به خصوصی سازی صنایع و شرکت های دولتی خود کردند. فروپاشی نظام سوسیالیستی و شکست تجربه دولتی کردن اقتصاد در اقتصادهای با برنامه ریزی متمرکز از یک سوی و تجربه موفق اقتصادهای نوظهوری همچون کشورهای جنوب شرق آسیا این باور را تقویت کرد که برای رسیدن به رشد پایدار اقتصادی راهی جز پیوستن به اقتصاد بازار آزاد و کاهش مداخله دولت از طریق خصوصی سازی ندارند. مهم تر اینکه بازیگران اصلی اقتصاد در دنیای امروزی یعنی صندوق بین المللی پول و بانک جهانی، راهکار و برنامه تعدیل ساختاری را که خصوصی سازی مهم ترین شاخص آن به شمار می آمد به کشورهای توسعه نیافته ارائه دادند و کمک های خود به این کشورها را منوط به پذیرش اصول تعدیل ساختاری و گام برداشتن در راستای اصلاحات بنیادین در ساختار اقتصادی این کشورها ساختند.

یکی از مهم ترین فعالیت هایی که در جهت ارتقاء توان رقابتی اقتصاد در ایران صورت گرفته، سیاست های اصل ۴۴ قانون اساسی بوده است. با ابلاغ سیاست های اصل ۴۴ قانون اساسی، برنامه ریزی های جدی در بخش های مختلف اقتصادی برای خصوصی سازی بنگاه های دولتی ترسیم شده است و تمام دستگاه هایی که بنگاه های وابسته به آنها مشمول این واگذاری ها قرار می گیرد می بایست برنامه های خود را برای واگذاری تهیه کنند.

یکی از مشکلات اساسی خصوصی سازی اشکالات ساختاری برخی بنگاه های دولتی است به طوری که اگر اصلاح ساختار صورت نگیرد انحصار بخش دولتی به بخش خصوصی منتقل می شود. در این میان بنگاه های وابسته به وزارت امور اقتصادی و دارایی و بانک ها از ویژگی ها و حساسیت های خاصی برخوردار هستند.

خصوصی سازی دگرگونی های عمیقی در ساختار سازمانی بانک ها به وجود می آورد و به بانک ها فرصت می دهد تا بسیاری از کارهای موازی و تکراری خود را حذف کنند. از بعد ساختاری، بانک ها شاهد دگرگونی های فراوانی بوده اند. به عنوان مثال، گسترش بکارگیری سیستم های رایانه ای به نگرش ها و تفکرات تازه ای در بین مدیران و کارمندان منتهی شده است. همچنین اصول و تعاریف کاری تازه ای برای پیاده سازی و بکارگیری آنها مطرح شده است. در

این شرایط بینش نوینی در بانک شکل گرفته است. بنابراین، بانک‌ها درمی‌یابند که چگونه سرمایه ساختاری^۱ آنها می‌تواند اهداف راهبردی‌شان را محقق سازد.

با توجه به عقب‌ماندگی نظام بانکی کشورمان در مقایسه با کشورهای توسعه‌یافته و فقدان شرایط رقابت با بانکداری جهانی و همچنین، تازه تأسیس بودن بانک‌های خصوصی، بررسی اثرگذاری سرمایه ساختاری بر عملکرد سازمانی می‌تواند آغازی مناسب بر ارزیابی سیاست‌های اتخاذ شده در این حوزه باشد. چنین ارزیابی‌هایی می‌توانند اقتباس عملکردها و راه‌های مناسب و همچنین رشد نظام‌های اقتصاد ملی برای توسعه همه جانبه را تسهیل نمایند.

سرمایه ساختاری از جمله مهم‌ترین شاخص‌های غیر مالی است که به عنوان یک دارایی راهبردی برای عملکرد عملیاتی سازمان شناخته شده است، به طوری که اندازه‌گیری آن برای رقابت‌پذیری سازمان‌ها به امری حیاتی مبدل شده است. سرمایه ساختاری شامل تمام ذخایر غیرانسانی دانش در سازمان است. ادوینسون و مالون (۱۹۹۷) سرمایه ساختاری سخت‌افزار، نرم‌افزار، پایگاه‌های اطلاعاتی، ساختار سازمانی، حق ثبت اختراعات علائم تجاری و هرگونه قابلیت سازمانی دیگری که از بهره‌وری کارکنان پشتیبانی کند را تعریف می‌کنند.

روس و همکاران (۱۹۹۷) سرمایه ساختاری و آنچه که بعد از رفتن کارکنان به خانه‌هایشان در سازمان باقی می‌ماند را توصیف می‌کنند. بونتیس (۱۹۹۹) نیز سرمایه ساختاری دستورالعمل‌ها، راهبردها، خط‌مشی‌ها و هر آنچه ارزش سازمان را بیشتر از ارزش فیزیکی^۲ آن سازد را معرفی می‌کند. در صورتی که اندازه‌گیری سرمایه ساختاری به طور صحیح و مستمر انجام گیرد، در بخش دولتی با ارتقاء پاسخگویی دستگاه‌های اجرایی و اعتماد عمومی به عملکرد سازمان‌ها موجب کارایی و اثربخشی دولت می‌شود. در بخش خصوصی نیز موجب ارتقاء مدیریت منابع، رضایت مشتری، کمک به توسعه ملی، ایجاد قابلیت‌های جدید، پایداری و ارتقاء رده جهانی شرکت‌ها و مؤسسات می‌شود.

در مالزی مطالعات معدودی در خصوص سرمایه ساختاری انجام گرفته است. یکی از آنها مطالعه بونتیس در سال ۲۰۰۰ در دو بخش فعالیت‌های خدماتی و غیرخدماتی در این کشور است. این تحقیق آشکار ساخت که سرمایه ساختاری تأثیر بسیاری بر عملکرد کاری هر دو بخش دارد. با استفاده از مدلی مشابه، موریدیس (۲۰۰۴) نیز عملکرد بانک‌های ژاپنی را مورد مطالعه قرار داد. وی نیز به اختلاف معناداری بین گروه‌های مختلف بانکی است یافت.

1. Structural Capital (SC)
2. Material Value

چن و همکاران در سال ۲۰۰۴ تحقیقی در خصوص رابطه سرمایه ساختاری و عملکرد مالی و ارزش بازاری بنگاه انجام دادند. مطالعه آنها درک وسیعی از نقش سرمایه ساختاری در خلق ارزش و اساس مزایای پایدار را فراهم ساخت.

در مطالعات بعدی، مدل‌های نظری بسیاری بکار گرفته شد که ابعاد جدیدی از داده‌های سرمایه ساختاری را معرفی کردند. به عنوان مثال، تحقیق یوند و اسنل در سال ۲۰۰۴ با موفقیت توانست تحلیلی از چگونگی همبستگی سرمایه ساختاری با عملکرد ایجاد شده توسط آن را ارائه دهد و به ترکیب متعادل بین این دو برسد.

در این مقاله سعی داریم تا با استفاده از ابزارها و روش‌شناسی‌های فناوری اطلاعات، سنجه‌هایی برای اندازه‌گیری متغیرهای اصلی تحقیق در دو بخش دولتی و خصوصی صنعت بانکداری کشورمان معرفی کنیم. سپس، با بکار بردن تحلیل چند متغیری مدل معادلات ساختاری ضریب اثرگذاری سرمایه ساختاری بر عملکرد سازمانی در هر یک از دو بخش را برآورد و سپس مقایسه کنیم. با این هدف که این روش‌ها بتوانند به عنوان رویکردی برای ارزیابی سیاست‌های خصوصی‌سازی در کشورمان مورد استفاده قرار گیرند.

۲. روش تحقیق

نوع تحقیق بر اساس هدف، کاربردی-توصیفی است و روش آن بر اساس نحوه گردآوری داده‌ها، توصیفی و از نوع تحقیقات همبستگی و به ویژه از نوع مدل معادلات ساختاری است. از جمله تحقیقاتی که در آنها ماتریس همبستگی یا کوواریانس تحلیل می‌شود، تحلیل عاملی و مدل معادلات ساختاری است (بازرگان، سرمد، حجازی، ۱۳۸۰).

۲-۱. ابزار گردآوری داده‌ها

برای گردآوری داده‌های تحقیق پرسشنامه‌ای با ۲۶ گویه تهیه و تنظیم شد که سرمایه ساختاری و عملکرد سازمانی بانک را دربرمی‌گیرد. برای تدوین پاسخ‌ها از طیف لیکرت پنج درجه‌ای که یکی از رایج‌ترین مقیاس‌های اندازه‌گیری پاسخ‌های بسته به شمار می‌رود، استفاده شده است.

برخی از گویه‌ها (گویه‌های منفی با برچسب R به دلیل ماهیت و محتوای آنها به صورت وارونه نمره‌گذاری می‌شوند. برای آشنایی بیشتر با ساختار پرسشنامه و کدگذاری آن، مختصری از گویه‌های پرسشنامه در جدول (۱) ارائه شده است. با توجه به اهمیت حجم نمونه در مراحل ایجاد مدل معادلات ساختاری، در تحقیق حاضر برای هر یک از دو بخش بانکداری، حجم نمونه‌ای برابر

با ۱۵۰ در نظر گرفته ایم. این پرسشنامه توسط مدیران و معاونان ارشد شعب بانک های دولتی و خصوصی در شهر تهران پاسخ داده شده است.

جدول ۱. چکیده ای از پرسشنامه

سرمایه ساختاری		
S1	کمترین هزینه به ازای هر معامله	S9 توسعه بیشترین ایده ها در صنعت بانکداری
S2	بهبود نسبت درآمد به هزینه	S10 کارآمد بودن بانک
S3	افزایش درآمد به ازای هر کارمند	S11 سیستم های دستیابی راحت به اطلاعات
S4	بالاترین درآمد به ازای هر کارمند	S12 حمایت رویه های بانکی از نوآوری
S5	کاهش در زمان معاملات	S13R وجود بوروکراسی کسل کننده در بانک
S6	کمترین زمان برای انجام معامله	S14 عدم جدایی و تفکیک در ساختار بانک
S7	اجرای ایده های جدید	S15 جو حمایتی
S8	حمایت از بهبود ایده ها	S16R عدم تسهیم دانش
عملکرد بانک		
P1	مدیریت بانک	P6 بازده دارایی ها پس از وضع مالیات
P2	چشم انداز آینده	P7 بازده معاملات پس از وضع مالیات
P3	سود دهی	P8 واکنش در برابر رقابت
P4	رشد سود دهی	P9 میزان موفقیت در ارائه خدمات جدید
P5	رشد معاملات	P10 عملکرد کلی بانک

مأخذ: نتایج تحقیق

بنا به پیشنهاد جیمز استیونس^۱ و بنتلر و چو^۲ برای انجام تحلیل عاملی به ترتیب در نظر گرفتن ۱۵ و ۱۰ متغیر مشاهده شده^۳ به ازای هر متغیر مکنون^۴ قاعد خوبی به شمار می رود (کلاین، ۱۳۸۰). در این تحقیق برای متغیر مکنون برونزا یعنی سرمایه ساختاری، ۱۶ متغیر و برای متغیر مکنون درونزا یعنی عملکرد سازمانی بانک نیز ۱۰ متغیر قابل مشاهده در نظر گرفته شده است.

۲-۲. ارزیابی ابزار تحقیق

پس از تهیه شاخص ها باید اطمینان حاصل کنیم که آنها همان مفهومی را می سنجد که می خواهیم اندازه گیری کنیم (اعتبار یا روایی)^۵ و نیز باید مطمئن شویم می توانیم به پاسخ هایی که به پرسش هایمان ما داده اند اعتماد کنیم. پرسشی که امروز به یک صورت و فردا به گونه ای دیگر به آن

1. James Stevens
2. Bentler and Chou
3. Observed Variable
4. Latent Variable
5. Validity

پاسخ دهند پرسش بی فایده‌ای است (این همان مسئله پایایی یا قابلیت اعتماد^۱ است) (دی‌ای‌دواس، ۱۳۸۱).

در این تحقیق به منظور تعیین پایایی آزمون از روش آلفای کرونباخ^۲ استفاده شده است. این روش برای محاسبه همسانی درونی ابزار اندازه‌گیری که خصیصه‌های مختلف را اندازه‌گیری می‌کند به کار می‌رود. طبق قاعده تجربی، آلفا باید $0/70$ و یا بیشتر باشد تا بتوان مقیاس را دارای پایایی به شمار آورد (جدول ۲).

جدول ۲. آزمون پایایی گویه‌ها

عملکرد باتکی P1...P10		سرمایه ساختاری S1...S16R	
خصوصی	دولتی	خصوصی	دولتی
۰/۹۱۰	۰/۸۴۱	۰/۸۴۵	۰/۷۳۴

مأخذ: نتایج تحقیق.

با توجه به داده‌های جدول (۲) مقدار آلفای کرونباخ برای هر دو سازه بیشتر از $0/7$ بوده و گویای مطلوب بودن ابزار جمع‌آوری داده‌ها (پرسشنامه) برای یک تحقیق اکتشافی است. برای بررسی روایی سازه‌ای و نیز ساختار عوامل متغیرهای تحقیق، شیوه آماری تحلیل عاملی از نوع اکتشافی^۳ از روش مؤلفه‌های اصلی توأم با چرخش واریماکس و نمودار اسکری استفاده شده است. بارهای عاملی بالا، تفسیر و نام‌گذاری عامل‌ها را میسر می‌سازند. بارهای عاملی بیشتر از $0/6$ (علامت جبری ملاک نیست) را بارهای عاملی بالا و بارهای عاملی بیشتر از $0/3$ را بارهای عاملی نسبتاً بالا در نظر می‌گیرند. جداول (۳) و (۴) نتایج بررسی روایی پرسشنامه در دو بخش دولتی و خصوصی را نشان می‌دهند.

1. Reliability
2. Kronbakh Alpha
3. Exploratory Factor Analysis (EFA)

جدول ۳. نتایج تحلیل عاملی اکتشافی سرمایه ساختاری به روش مؤلفه های اصلی

سرمایه ساختاری							
بخش خصوصی			بخش دولتی				
(عامل سوم)	(عامل دوم)	(عامل اول)	گویه ها	(عامل سوم)	(عامل دوم)	(عامل اول)	
مکانیزم های نوآوری	کارایی سازمانی ^۲	فرایندهای عملیاتی		مکانیزم های نوآوری ^۳	ساختار سازمانی ^۲	فرایندهای عملیاتی ^۱	
بارهای عاملی			بارهای عاملی				
		۰/۸۰۹	S1			۰/۶۳۳	S1
		۰/۷۳۲	S2			۰/۵۹۵	S2
		۰/۶۵۱	S5			۰/۷۰۶	S4
		۰/۷۷۶	S6			۰/۶۵۵	S5
	۰/۷۳۲		S9		۰/۵۱۹		S6
	۰/۸۱۲		S10		۰/۶۹۹		S11
	۰/۶۰۶		S11		۰/۶۷۸		S14
۰/۸۴۱			S8		۰/۷۷۱		S15
۰/۷۳۴			S12	۰/۸۰۲			S9
				۰/۵۹۶			S12
مقادیر ویژه عوامل							
۱/۶۴۵	۲/۰۱۶	۲/۵۸۳		۱/۵۶۰	۱/۹۰۹	۲/۰۰۹	
درصد واریانس تبیینی توسط عوامل % R2							
۱۸/۲۸۰	۲۲/۴۰۲	۲۸/۶۹۵		۱۵/۶۰۱	۱۹/۰۹۰	۲۰/۰۹۲	
درصد کل واریانس تبیین شده							
۶۹/۳۷۸			۵۴/۷۸۳				

مأخذ: نتایج تحقیق.

برخی گویه ها به دلایلی همچون پایین بودن اشتراک، بارهای عاملی پایین یا بارهای عاملی تقریباً برابر در دو عامل از فهرست گویه ها حذف شده اند. مقدار شاخص KMO (کایزر- میر- اولکین) برای هر دو بخش بیشتر از ۰/۵ بوده که حاکی از کفایت نمونه و متغیرهای انتخاب شده برای انجام تحلیل عاملی دارد. برای گویه های باقیمانده نیز α کرونباخ بیشتر از ۰/۷ بوده و بیانگر مناسب بودن پرسشنامه برای یک تحقیق اکتشافی است.

1. Operation Process
2. Organizational Structure
3. Innovation Mechanism
4. Organizational Efficiency

جدول ۴. نتایج تحلیل عاملی اکتشافی عملکرد بانکی به روش مؤلفه‌های اصلی

عملکرد بانکی					
بخش خصوصی			بخش دولتی		
(عامل دوم)	(عامل اول)	گویه‌ها	(عامل دوم)	(عامل اول)	گویه‌ها
عملکرد رقابتی ^۳	عملکرد مالی		عملکرد مدیریتی ^۲	عملکرد مالی ^۱	
بارهای عاملی			بارهای عاملی		
	۰/۷۳۵	P3		۰/۶۷۸	P3
	۰/۷۴۹	P4		۰/۶۱۲	P4
	۰/۷۲۰	P5		۰/۷۵۱	P5
	۰/۸۱۶	P6		۰/۷۷۴	P6
	۰/۸۷۱	P7		۰/۶۴۴	P7
۰/۸۴۹		P2	۰/۸۶۵		P1
۰/۷۵۴		P8	۰/۷۷۳		P2
۰/۸۰۲		P9	۰/۷۳۲		P10
مقادیر ویژه عوامل					
۲/۴۶۱	۳/۲۳۳		۲/۲۴۰	۲/۵۸۲	
درصد واریانس تبیینی توسط عوامل R2 %					
۳۰/۷۶۲	۴۰/۴۱۴		۲۸/۰۰۴	۳۲/۲۷۳	
درصد کل واریانس تبیین شده					
۷۱/۱۷۶			۶۰/۲۷۷		

مأخذ: نتایج تحقیق.

برخی گویه‌ها به دلایلی همچون پایین بودن اشتراک، بارهای عاملی پایین یا بارهای عاملی تقریباً برابر در دو عامل از فهرست گویه‌ها حذف شده‌اند. مقدار شاخص KMO (کایزر-میر-اولکین) برای هر دو بخش بیشتر از ۰/۵ بوده که حاکی از کفایت نمونه و متغیرهای انتخاب شده برای انجام تحلیل عاملی دارد. برای گویه‌های باقیمانده نیز α کرونباخ بیشتر از ۰/۷ بوده و بیانگر مناسب بودن پرسشنامه برای یک تحقیق اکتشافی است.

تحلیل عاملی اکتشافی این پرسشنامه، استقلال سه عامل را برای سرمایه ساختاری و دو عامل را برای عملکرد سازمانی شعب بانک در هر یک از دو بخش دولتی و خصوصی صنعت بانکداری نشان می‌دهد. در این پرسشنامه دو عامل فرآیندهای عملیاتی و عملکرد مالی مهم‌ترین عوامل تبیین‌کننده واریانس هستند. در این مقاله از تحلیل عاملی اکتشافی به عنوان روشی برای تدوین و تولید تئوری استفاده شده‌ست. مقادیر جداول، خروجی‌های نرم‌افزار SPSS 15.0 هستند. آنچه ذکر

1. Financial Performance
2. Management Performance
3. Competition Performance

شده ضامن اعتبار و پایایی شاخص ها پیش از نتیجه گیری خصوص روابط بین عوامل یا سازه ها خواهد بود. در پایان این مرحله، در بخش دولتی و خصوصی به ترتیب ۱۸ و ۱۷ گویه از ۲۶ گویه اولیه در تحلیل مورد استفاده قرار خواهند گرفت. پس از ارزیابی پرسشنامه در مرحله بعدی ابتدا توسط تحلیل عاملی تأییدی عوامل استخراج شده، اثبات می شود (مدل اندازه گیری) و سپس مدل ساختاری تحقیق تخمین زده خواهد شود.

۲-۳. مدل یابی تحقیق

مدل معادلات ساختاری (SEM)^۱ یک تحلیل چند متغیری بسیار نیرومند از خانواده رگرسیون چند متغیری و به بیان دقیق تر بسط مدل خطی کلی (GLM)^۲ است که به محقق امکان می دهد مجموعه ای از معادلات رگرسیون را به طور همزمان مورد آزمون قرار دهد. تحلیل مدل معادلات ساختاری را می توان توسط دو تکنیک انجام داد یکی تحلیل ساختاری کواریانس یا روابط خطی ساختاری (LISREL)^۳ و دیگری حداقل مربعات جزئی (PLS)^۴ است.

تکنیک LISREL آمیزه ای از دو تحلیل است: تحلیل عاملی تأییدی^۵ (مدل اندازه گیری)^۶، تحلیل مسیر^۷ - تعمیم تحلیل رگرسیون (مدل ساختاری)^۸. منظور از مدل اندازه گیری، سنجش روابط بین متغیرهای مشاهده شده (گویه های پرسشنامه) و متغیرهای مکنون (سرمایه ساختاری و عملکرد سازمانی شعب بانک) توسط شناسایی سازه های متغیرهای مکنون (عوامل استخراج شده) است. به عبارت دیگر، این مدل مشخص می کند که متغیرهای مکنون چگونه با متغیرهای قابل مشاهده مرتبطند و از طریق آنها سنجیده می شوند و هر یک از شاخص ها تا چه میزان متضمن مفهوم ابعاد متغیر مکنون می باشند. منظور از مدل ساختاری صرفاً روابط علی^۹ بین متغیرهای مکنون است. به عبارت دیگر هدف این مدل، کشف هر آثار مستقیم و غیر مستقیم متغیرهای مکنون برونزا بر متغیرهای مکنون درونزا است. صورت کلی مدل ساختاری و مدل اندازه گیری در تکنیک LISREL به صورت رابطه (۱) است (جورسکوگ و سوربوم، ۱۹۸۹).

1. Structural Equation Model
2. General Linear Model
3. Linear Structural Relations
4. Partial Least Squares
5. Confirmatory Factor Analysis
6. Measurement Model
7. Path Analysis
8. Structural Model
9. Causal Relationships

$$\eta = B\eta + \Gamma\xi + \zeta \quad \begin{cases} y = \Lambda_y \eta + \varepsilon \\ x = \Lambda_x \xi + \delta \end{cases}$$

$$E(\zeta) = 0; \text{COV}(\zeta) = \Psi \quad \begin{cases} E(\varepsilon) = 0; \text{COV}(\varepsilon) = \Theta_\varepsilon \\ E(\delta) = 0; \text{COV}(\delta) = \Theta_\delta \end{cases} \quad (1)$$

مدل یابی با این تکنیک طی پنج مرحله تدوین مدل، شناسایی مدل، برآورد مدل، ارزیابی برآزش مدل و اصلاح مدل انجام می گیرد. با توجه به استدلال نظری تحقیقات پیشین نماد ماتریسی مدل تحقیق را طبق رابطه (۲) بیان می کنیم:

$$\eta_{Per} = \alpha + \gamma_S \xi_S + \zeta_{Per} \quad \begin{cases} p_i = \lambda_{p_i} \eta_{Per} + \theta_{\varepsilon_i} & i = 1, \dots, 10 \\ s_i = \lambda_{s_i} \xi_S + \theta_{\delta_i} & i = 1, \dots, 16R \end{cases} \quad (2)$$

هدف از برآورد مدل همگرا شدن ماتریس کوواریانس نمونه، (S) با ماتریس کوواریانس جامعه (Σ^(θ)) و به حداقل رساندن ماتریس پسماند، یعنی تفاوت بین Σ(θ) و S است. با فرض اینکه جملات خطا و متغیرهای مکنون به گونه ای نرمال توزیع شده اند، یافتن برآورد بیشینه درستنمایی^۱ پارامترهای آزاد در مدل، معادل به حداقل رساندن تابع رابطه (۳) است.

$$F_{ML} [S, \Sigma(\theta)] = \log |\Sigma(\theta)| + \text{tr}(S \Sigma^{-1}(\theta)) - \log |S| - (p + q) \quad (3)$$

که در آن tr مجموع عناصر قطر اصلی ماتریس است، W=Σ⁻¹، p و q نیز به ترتیب تعداد متغیرهای مشاهده شده متغیر مکنون درونزا (عملکرد) و متغیر مکنون برونزا (سرمایه ساختاری) است. به عبارت دیگر، p+q تعداد کل متغیرهای مشاهده شده است.

ارزیابی برآزش مدل با مقایسه ماتریس کوواریانس برآورد شده برای جامعه (بر اساس مدل) و ماتریس کوواریانس نمونه (بر اساس داده های مشاهده شده) به دست می آید، S-Σ(θ). مهم ترین شاخص های برازندگی روابط خطی ساختاری که به تبیین واریانس می پردازند، شاخص برازندگی (GFI)^۲، شاخص تعدیل شده برازندگی (AGFI)^۳ که از لحاظ درجات آزادی تعدیل شده و جذر برآورد واریانس خطای تقریب (RMSEA)^۴ هستند. هیچ گونه آزمون معناداری برای شاخص های

1. Maximum Likelihood (ML)
 2. Goodness-of-Fit Index
 3. Adjusted Goodness-of-Fit Index
 4. Root Mean Square Error of Approximation

GFI و AGFI که بین صفر (برازش ضعیف) و یک (برازش کامل) متغیر است وجود ندارد. هر چه این شاخص ها به یک نزدیک تر باشند، اشاره به برازش بهتر مدل از داده ها دارد.

در خصوص شاخص RMSEA نیز مقادیر کوچک شاخص نشان دهنده برازش خوب مدل است به گونه ای که این شاخص برای مدل های خوب برابر یا کمتر از ۰/۰۵ است (از ۰/۰۵ تا ۱/۰۰ نیز به نسبت خوب محسوب می شود). اصلاح مدل نیز سعی در بهبود بخشیدن و بهتر کردن مدل دارد. توجه به این نکته ضروری است که هیچ آزمونی مبنی بر اینکه چه متغیرهای کلیدی را فراموش کرده ایم وجود ندارد. باید توجه داشت که این کار بر اساس تئوری صورت گیرد.

برای برآورد مدل اندازه گیری بر روی تحلیل عاملی تأییدی که بخشی از الگوهای اندازه گیری است تمرکز می کنیم. این الگو در خصوص نحوه سنجش متغیرهای مکنون توسط متغیرهای مشاهده شده بحث می کند و در واقع ساختار عاملی، فرضیه ای است که برای همبستگی های مشاهده شده به حساب می آید. تحلیل عاملی تأییدی از لحاظ جبری بسیار پیچیده است و برای هر گونه محاسبات همیشه از LISREL و یا برنامه های معادل آن استفاده می شود.

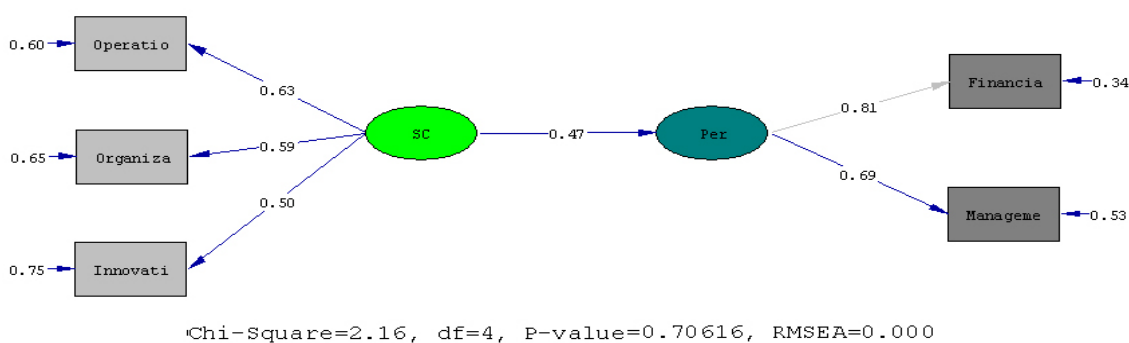
در تحلیل عاملی تأییدی مدلی ساخته می شود که در آن فرض می شود داده های تجربی بر پایه چند پارامتر توصیف یا محاسبه می گردند. این مدل مبتنی بر اطلاعات قبلی در خصوص ساختار داده ها است، ساختاری که در قالب یک تئوری، فرضیه و یا دانش حاصل از مطالعات پیشین (همان تحلیل عاملی اکتشافی) به دست آمده است. نتایج مدل اندازه گیری سرمایه ساختاری و عملکرد سازمانی بانک های دولتی و خصوصی در تأیید تحلیل عاملی اکتشافی انجام شده در جدول (۵) نشان داده شده است.

جدول ۵. خلاصه تحلیل عاملی تأییدی و شاخص های خوبی برازش

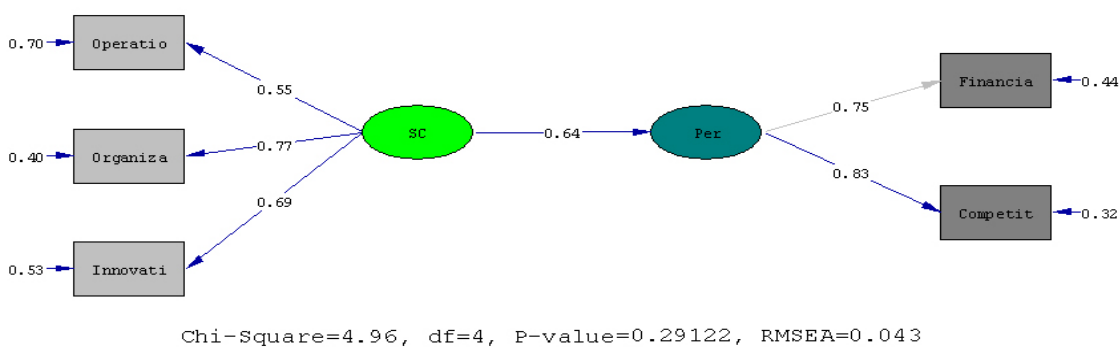
RMSEA	AGFI	GFI	χ^2		
۰/۰۷	۰/۸۷	۰/۹۳	۵۰/۷۸ (df=۳۱)	دولتی (۳ فاکتور، ۱۰ گویه)	سرمایه ساختاری
۰/۰۹	۰/۸۵	۰/۹۴	۳۷/۵۳ (df=۱۸)	خصوصی (۳ فاکتور، ۹ گویه)	
۰/۰۹	۰/۸۶	۰/۹۳	۴۰/۶۹ (df=۱۹)	دولتی (۲ فاکتور، ۸ گویه)	عملکرد سازمانی
۰/۰۶	۰/۹۳	۰/۹۷	۱۴/۳۷ (df=۱۴)	خصوصی (۲ فاکتور، ۸ گویه)	

مأخذ: نتایج تحقیق.

نتایج تخمین و مقادیر آماره t مدل‌های اندازه‌گیری نشان دهنده برآزش خوب و معنادار بودن ضرایب مدل‌ها است. مشاهده می‌کنیم که نتایج مدل‌های اندازه‌گیری، تئوری ساخته شده در قسمت تحلیل عاملی اکتشافی را کاملاً تأیید می‌کند. همان‌طور که ذکر شد منظور از مدل ساختاری، روابط علی بین متغیرهای مکنون است. هدف این مدل، کشف اثر متغیر مکنون برون‌زا یعنی سرمایه ساختاری بر متغیر مکنون درون‌زا یعنی عملکرد سازمانی بانک و یا به عبارت دیگر ارائه تحلیل مسیر مدل تحقیق است (نمودارهای (۱) و (۲)).



نمودار ۱. مدل ساختاری بخش دولتی



نمودار ۲. مدل ساختاری بخش خصوصی

همان‌طور که از این شکل‌ها پیداست، شاخص‌های برآزش گویای برآزش مناسب مدل‌ها هستند.

۳. نتیجه گیری و پیشنهادات

با توجه به نتایج حاصل از تجزیه و تحلیل داده‌ها می‌توان گفت که نتایج حاصل از این تحقیق با نتایج مطالعات محققان دیگر که در پیشینه بحث بیان شد، در رابطه با اثرگذاری سرمایه ساختاری بر عملکرد سازمانی هماهنگی وجود دارد. همان‌طور که جدول (۶) نشان می‌دهد تحلیل‌های مقایسه‌ای بخش دولتی و بخش خصوصی حاکی از عملکرد بهتر بخش خصوصی در استفاده از سرمایه ساختاری است. این موضوع شاید به این دلیل باشد که هر چند اغلب بانک‌های دولتی از لحاظ ساختاری بزرگتر از بانک‌های خصوصی هستند، اما به دلیل استفاده غیر بهینه و توجه ناکافی به مفهوم و روش استفاده از ساختار بزرگترشان اثر کمتری بر عملکرد سازمانی خود دارند. به عبارت دیگر، در بخش دولتی از این سرمایه در راستای اجرای راهبردهای سازمانی استفاده نمی‌شود. بنابراین می‌توان نتیجه گرفت که اخذ سیاست خصوصی سازی در صنعت بانکداری کشورمان می‌تواند سبب افزایش اثرگذاری شاخص‌های غیرمالی مانند سرمایه ساختاری بر عملکرد عملیاتی در این صنعت شود.

جدول ۶. نتایج تحلیل مسیر (مدل ساختاری) در دو بخش دولتی و خصوصی

مسیر از ← به	بخش دولتی	بخش خصوصی
ساختاری ← عملکرد	۰/۴۷ (۳/۵۱)	۰/۶۴ (۵/۰۰)

* اعداد ردیف بالا ضرایب مسیر و اعداد ردیف پایین مقادیر t مسیرها هستند.
مأخذ: نتایج تحقیق.

با توجه به آزمون معنادار بودن مسیرها، ضریب اثرگذاری سرمایه ساختاری بر عملکرد سازمانی در هر دو بخش دولتی و خصوصی صنعت بانکداری ایران معنادار هستند. با نگاهی به نتایج حاصل از این پژوهش به ویژه نتایج تحلیل عاملی اکتشافی، به منظور تقویت و رشد سرمایه ساختاری در شعب بانک‌های کشور می‌توان پیشنهاداتی را به این صورت ارائه کرد که شناسایی آن دسته از فرایندهای کلیدی که دارای بیشترین ارزش برای مشتریان می‌باشند مستندسازی فرایندهای مذکور و شناسایی و بکارگیری تجربیات رقبای داخلی و خارجی، استفاده از ساختارهای پیشرفته و مدرن همچون ساختارهای تیمی و پروژه‌ای در قسمت‌های مختلف بانک، استفاده از سیستم‌های اطلاعاتی که دستیابی به اطلاعات را ساده سازد، اختصاص بودجه و زمان بیشتر به موضوع تحقیق و توسعه کاربردی و همکاری و تعامل با مراجع و محافل علمی و استفاده از تجربیات رقبای داخلی و

خارجی، استفاده از سیستم پیشنهادات در داخل بانک برای دریافت نظرات کارکنان و در خارج بانک برای دریافت نظرات مشتریان.

در این مقاله تلاش کردیم تا متغیرهای غیرمالی سرمایه ساختاری و عملکرد سازمانی را در خصوص صنعت بانکداری کشور عمومیت بخشیده و از این طریق بتوانیم رویکردی برای ارزیابی سیاست‌های خصوصی سازی ارائه دهیم. امید است که در آینده نظیر این مطالعه در دیگر صنایع نیز صورت گیرد، زیرا مطالعه بر روی شاخص‌های غیرمالی انرژی قابل توجهی را فراهم می‌آورد انرژی که می‌تواند جایگاه صنایع را به مراتب بالاتر از آنچه هست ببرد.

منابع

- ساعی، علی (۱۳۷۷)، *آمار در علوم اجتماعی با کاربرد نرم‌افزار SPSS/PC+* در پژوهش‌های اجتماعی، تهران: مؤسسه نشر جهاد وابسته به جهاد دانشگاهی.
- سرمد، زهره، بازرگان، عباس و الهه حجازی (۱۳۸۰)، *روش‌های تحقیق در علوم رفتاری*، تهران: انتشارات آگاه چاپ پنجم.
- کلاین، پاول (۱۳۸۰)، *راهنمای آسان تحلیل عاملی*، ترجمه سید جلال صدرالسادات و اصغر مینایی، تهران: سازمان مطالعه و تدوین کتب علوم انسانی دانشگاه‌ها (سمت)، چاپ اول.
- هومن، حیدرعلی (۱۳۸۴)، *مدل‌یابی معادلات ساختاری با کاربرد نرم‌افزار لیزرل*، تهران: سازمان مطالعه و تدوین کتب علوم انسانی دانشگاه‌ها (سمت)، چاپ اول.
- Bollen, K.A. (1989), *Structural Equations with Latent Variables*, John Wiley & Sons, New York.
- Bontis, N. (1997), *Intellectual Capital Questionnaire*, Institute for Intellectual Capital Research, Hamilton, Canada.
- Bontis, N. (1999), "Managing Organizational Knowledge by Diagnosing Intellectual Capital: Framing and Advancing the State of the Field", *International Journal of Technology Management*, Vol. 18, No. 5/6/7/8, PP. 433-462.
- Bontis, N., Keow, W.C. & S. Richardson (2000), "Intellectual Capital and Business Performance in Malaysian Industries", *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 1, No. 1, PP. 85-100.
- Chen, J., Zhu, Z. & H.Y Xie (2004), "Measuring Intellectual Capital: a New Model and Empirical Study", *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 5, No. 1, PP.195-212.
- Edvinsson, L. & M. Malone (1997), *Intellectual Capital: Realizing your Company's True Value by Finding its Hidden Brain-Power*, Harper Collins, NY.
- Jöreskog, K. G. & D. Sörbom (1989), *LISREL7: A Guide to the Program and Applications*, 2nd Edition, Chicago: SPSS Inc.
- Kline, Rex , B. (1998), *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*, New York: Guilford Press.

- Roos, G. & J. Roos (1997), "Measuring Your Company's Intellectual Performance", *Long Range Planning*, Vol. 30, No. 3, PP. 413-426.
- Ullman. J.B. (1996), *Structural Equation Modeling in Using Multivariate Statistics*, Third Edition, B.G. Tabachnick and L.S. Fidell, Eds. Harper & Collins College Publishers, New York, NY, PP. 709-819.
- Youndt, M.A., Subramaniam, M. & S.A. Snell (2004), "Intellectual Capital Profiles: An Examination of Investments and Returns", *Journal of Management Studies*, Vol. 41, No. 2, PP. 335-361.

